

## Z á p i s n i c a

zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Nové Mesto nad Váhom, konaného  
dňa 11. mája 2021

---

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Nepřítomní:** Tatiana Tinková, Ing. Viera Vienerová

**Prizvaní:** riaditelia mestských podnikov, pracovníci MsÚ, veliteľ MsP,  
prednosta SÚS

### Program:

1. Otvorenie, podanie mandátovej správy, určenie overovateľov, schválenie programu
2. Voľba návrhovej komisie
3. Kontrola uznesení
4. Správa o činnosti MsR medzi 13. Z MsZ a 14. Z MsZ
5. Nakladanie s majetkom mesta
6. Návrh Dodatku č. 3 Všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 6/2010-VZN o určení školských obvodov základných škôl a o určení miesta a času zápisu do základnej školy
7. Návrh Dodatku č. 8 Všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 8/2018 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia a podrobností financovania týchto škôl a školských zariadení a o určení výšky mesačných príspevkov žiakov a zákonných zástupcov detí a žiakov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach
8. Návrh 1. zmeny Programového rozpočtu mesta na rok 2021
9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2021 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom
10. Odpovede na pripomienky poslancov
11. Rôzne
12. Záver

### 1. Otvorenie, podanie mandátovej správy, určenie overovateľov, schválenie programu,

Primátor mesta Ing. Trstenský otvoril 14. zasadnutie MsZ, privítal poslancov a ostatných prítomných. Na začiatku rokovania sa zaprezentovalo 21 poslancov mestského zastupiteľstva, mestské zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné. Z neúčasti na rokovaní mestského zastupiteľstva sa ospravedlnili Tatiana Tinková a Ing. Viera Vienerová.

Primátor mesta Ing. Trstenský určil overovateľov zápisnice: Ing. Miroslav Vidlička a Ing. Eva Růžičková, zapísaním zápisnice bola poverená Ivana Madarová, zamestnankyňa MsÚ. Hovorcom MsR pre 14. zasadnutie MsZ bol určený Ing. Mário Vyzváry.

Svoju účasť na zasadnutí oznámili zástupcovia hromadných informačných prostriedkov: Televízia Pohoda Nové Mesto nad Váhom.

Návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva bol v súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli i webovom sídle mesta. Rovnako ho mali k dispozícii i poslanci.

Nakoľko k zmene programu rokovania neboli vznesené žiadne návrhy, primátor mesta Ing. Trstenský požiadal prítomných o hlasovanie o programe rokovania 14. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Nové Mesto nad Váhom.

Hlasovanie o programe rokovania: za – 22, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali - 0  
Ing. Trstenský konštatoval, že program rokovania 14. Z MsZ bol schválený.

### **Uznesenie č. 316/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 1  
(mandátová správa – prítomných 22 poslancov)

## **2. Voľba návrhovej komisie**

Primátor mesta Ing. Trstenský predložil návrh na zloženie návrhovej komisie:

Predsedníčka:	PhDr. Kvetoslava Hejbalová
Členovia:	Mgr. Ján Vojtek Bc. Ján Kudlík

Zo strany poslancov neboli k návrhu vznesené žiadne pripomienky.

Hlasovanie o predložennom návrhu: za - 22, proti - 0, zdržali sa - 0, nehlasovali – 0.  
Poslanci návrh schválili.

### **Uznesenie č. 317/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 1  
(mandátová správa – prítomných 22 poslancov)

## **3. Kontrola uznesení MsZ**

Informáciu o kontrole plnenia uznesení z 13. zasadnutia MsZ konaného dňa 09. marca 2021, z 5. mimoriadneho zasadnutia MsZ konaného dňa 09. apríla 2021 a zo 6. mimoriadneho zasadnutia MsZ konaného dňa 30. apríla 2021 predložil hlavný kontrolór mesta Ing. Milan Bača.

Materiál je pod poradovým číslom 1.

Diskusia: bez pripomienok

Primátor mesta požiadal o predloženie návrhu uznesenia k tomuto bodu programu.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 318/2021-MsZ.

Hlasovanie: za - 21, proti - 0, zdržali sa - 0, nehlasovali – 2.

Poslanci MsZ zobrali informáciu na vedomie.

### **Uznesenie č. 318/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 1  
(mandátová správa – prítomných 21 poslancov)

#### **4. Správa o činnosti MsR medzi 13. Z MsZ a 14. Z MsZ**

Správu o činnosti MsR v období medzi 13. a 14. zasadnutím MsZ, zo dňa 29. apríla 2021, kedy sa konala 14. schôdzka MsR, predložil prednosta MsÚ Ing. Dušan Današ. Oboznámil poslancov s podrobným prehľadom rokovania 14. schôdzky MsR.

Materiál je pod poradovým číslom 2.

K predloženej správe neboli zo strany poslancov vznesené žiadne pripomienky.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 319/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ zobrali správu na vedomie.

#### **Uznesenie č. 319/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 1  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

#### **5. Nakladanie s majetkom mesta**

Návrh predložila: Mgr. Tatiana Šusteková

Materiál je pod poradovým číslom: 3

#### **Prenájom majetku mesta – prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Návrh na predĺženie podnájomnej zmluvy podnájomcovi v nebytových priestoroch**

**Mesto navrhuje posúdiť predĺženie podnájmu, ako prípad hodný osobitného zreteľa podnájomcovi, ktorý si plní svoje záväzky vyplývajúce z uzatvorenej podnájomnej zmluvy a zachovanie jeho prevádzky je v súlade so záujmami mesta a jeho občanov:**

**DNAM, s.r.o., Družstevná 1253/29, Trenčín, IČO: 46 966 081**

nebytové priestory na Ul. Fraňa Kráľa 749 v Novom Meste nad Váhom o celkovej výmere 97,33 m<sup>2</sup> sú využívané na účel: predajňa textilu. Cena za podnájom činí 45,00 €/ m<sup>2</sup>/rok bez DPH.

Finančné záväzky vyplývajúce z podnájmu nebytových priestorov má vyrovnané.

Mesto navrhuje predĺžiť podnájom na dobu určitú - na 5 rokov s tým, že sa do podnájomnej zmluvy doplní možnosť výpovede so strany prenajímateľa z dôvodov realizácie rekonštrukcie a investičných zámerov mesta v tejto lokalite. Ostatné náležitosti zmluvy ostávajú nezmenené.

#### **Odôvodnenie osobitného zreteľa:**

Mesto má záujem o zachovanie podnájmu nebytových priestorov s doterajším podnájomcom. Uvedený podnájomca má splnené finančné záväzky vyplývajúce z podnájmu, nebytové priestory udržiava v prevádzkyschopnom stave na vlastné náklady.

Jedná sa o dlhodobého podnájomcu. Mesto má uzatvorenú zmluvu o nájme s Mestským bytovým podnikom s.r.o., na základe ktorej prenecháva MsBP s.r.o. do ďalšieho nájmu nebytové priestory vo vlastníctve mesta.

MsBP s.r.o. je oprávnený v zmysle zákona uzatvárať podnájomné zmluvy len na dobu určitú, preto sa opakovane predlžuje podnájom rovnakým nájomcom za rovnakých podmienok. Podnájom nemôže byť uzatvorený na dobu neurčitú.

**V zmysle § 9a) ods. 9 písm. c) zák. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a článku 8 bodu 1 písmena c) – Zásad hospodárenia s majetkom mesta Nové Mesto nad Váhom navrhujeme predĺženie podnájomnej zmluvy posúdiť ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom MsZ rozhoduje trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.**

Zámer prenajať majetok týmto spôsobom sa zverejňuje na dobu 15 dní pred schvaľovaním podnájmu Mestským zastupiteľstvom na úradnej tabuli a na internetovej stránke mesta.

p. Nemšáková – predložila stanovisko Komisie finančnej, správy majetku a hospodárskeho rozvoja mesta (ďalej len „KFSM“), KFSM odporučila návrh schváliť s dodatkom, že sa do podnájomnej zmluvy doplní možnosť výpovede so strany prenajímateľa z dôvodov realizácie rekonštrukcie a investičných zámerov mesta v tejto lokalite.

Ing. Vyzváry – predložil stanovisko Mestskej rady, (ďalej len „MsR“), MsR súhlasí a odporučila návrh schváliť.

Diskusia:

JUDr. Vavrinčík – obsahujú aj iné nájomné zmluvy túto klauzulu?

Ing. Trstenský – nevieme o tom, že by sa v priestoroch mesta malo niečo rekonštruovať do uplynutia nájomných zmluv, ale môžeme to zapracovať do všetkých ďalších nájomných zmlúv.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 320/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

#### **Uznesenie č. 320/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 1  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

### **6. Návrh Dodatku č. 3 Všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 6/2010-VZN o určení školských obvodov základných škôl a o určení miesta a času zápisu do základnej školy**

Návrh predložil: Mgr. Dušan Hevery

Materiál je pod poradovým číslom: 4

Týmto dodatkom sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta č. 6/2010 v znení dodatku č. 1 a 2 nasledovne:

1. Ustanovuje sa termín a postup pri podávaní prihlášok na vzdelávanie v základnej škole (zápis), ak minister školstva alebo iný orgán po vyhlásení mimoriadneho stavu, núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie rozhodne o mimoriadnom prerušení školského vyučovania a o iných termínoch rozhodujúcich pre organizáciu školského roka.
2. V prílohe č. 1 sa dopĺňajú školské obvody základných škôl o ďalšie ulice pomenované dodatkom č. 5 všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 3/2008, t. j. o Ulicu Jána Durdíka v lokalite Bzinská a o ulice Čerešňová, Hroznová, Marhuľová a Orechová v lokalite pod Kamennou.

Ing. Vyzváry – predložil stanovisko MsR, MsR súhlasí a odporučila návrh schváliť.

Diskusia: bez pripomienok.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 321/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

#### **Uznesenie č. 321/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 2  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

**7. Návrh Dodatku č. 8 Všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 8/2018 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia a podrobností financovania týchto škôl a školských zariadení a o určení výšky mesačných príspevkov žiakov a zákonných zástupcov detí a žiakov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach**

Návrh predložil: Mgr. Dušan Hevery  
Materiál je pod poradovým číslom: 5

Podľa § 6 ods. 12 a ods. 24 zákona NR SR č. 596/2003 v znení neskorších predpisov, § 49, 114, 116 a 140 zákona NR SR č. 245/2008 (školský zákon) v znení neskorších predpisov obec je povinná určiť všeobecne záväzným nariadením:

1. výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka príslušnej školy a školského zariadenia a podrobností financovania týchto škôl a školských zariadení
2. výšku príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole pre deti, pre ktoré nie je predprimárne vzdelávanie povinné, výšku príspevku v základnej umeleckej škole, výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí a centra voľného času a výšku príspevku na úhradu nákladov na nákup potravín v školskej jedálni a príspevku na úhradu režijných nákladov ŠJ.

Týmto dodatkom všeobecne záväzného nariadenia mesta sa v nadväznosti na dopady prerušenia prevádzky škôl a školských zariadení a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy rozpočtu škôl na rok 2021 určuje s účinnosťou od 1.7.2021:

1. výška finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, žiaka školského klubu detí, žiaka centra voľného času a žiaka základnej školy – stravníka školskej jedálne, t. j. škôl a školských zariadení zriadených mestom Nové Mesto nad Váhom a zriadených cirkvou
2. výška mesačného príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole pre deti, pre ktoré nie je predprimárne vzdelávanie povinné, výška mesačného príspevku v základnej umeleckej škole, výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí a centra voľného času a výška príspevku na úhradu nákladov na nákup potravín v školskej jedálni a príspevku na úhradu režijných nákladov ŠJ.

p. Nemšáková – predložila stanovisko KFSM, KFSM odporučila návrh schváliť.

Ing. Vyzváry – predložil stanovisko MsR, MsR súhlasí a odporučila návrh schváliť.

Diskusia:

Mgr. Vojtek – podľa návrhu doteraz bol príspevok na dieťa v MŠ rozdelený podľa toho, či išlo o dieťa do 3 rokov, alebo nad 3 roky. Teraz sa to má zjednotiť na 20,- eur na dieťa, bez ohľadu na vek. Budú rozpočtované finančné prostriedky zodpovedať tomu istému?

Mgr. Hevery – približne celková suma bude zodpovedať tomu čo bolo doteraz. Za deti vo veku od 5 do 6 rokov rodičia neuhrádzajú príspevok, za nich prispieva štát v rámci predškolskej prípravy.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 322/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

**Uznesenie č. 322/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 2  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

## 8. Návrh 1. zmeny Programového rozpočtu mesta na rok 2021

Návrh predložil: Ing. Miroslav Trúsik  
Materiál je pod poradovým číslom: 6

V zmysle § 14 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesto predkladá 1. zmenu Programového rozpočtu mesta na rok 2021. Rozpočet je zostavený ako vyrovnaný, kde príjmy spolu aj výdavky spolu sú rozpočtované vo výške 25 768 501,- EUR.

p. Nemšáková – predložila stanovisko KFSM, KFSM odporučila návrh schváliť.  
Ing. Vyzváry – predložil stanovisko MsR, MsR súhlasí a odporučila návrh schváliť.

Diskusia:

JUDr. Vavrinčík – chcem sa spýtať k bodu 13.4 – rekonštrukcia budovy bývalých kasární, navýšenie o 38.000,- eur. Je uvádzané, že nad rozpočet by tam mali byť namontované elektromery, pomerné merače tepla, vodomery a pod. V samotnom projekte sa nepočítalo s týmito položkami?

Ing. Trúsik – áno bolo to naplánované na vyčerpanie v decembri, bolo to aj v rozpočte, ale tam sa položka nevyčerpala.

Ing. Trstenský – došlo k presunu týchto nákladov z roku 2020 do roku 2021. V roku 2020 sme mali v rozpočte na túto infraštruktúru 200.000,- eur a vyčerpalo sa cca 128.000,- eur. Je to vlastne presun nedočerpaných finančných prostriedkov z roku 2020, lebo samotné odovzdávanie bytov bolo až teraz v marci.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 323/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

### **Uznesenie č. 323/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 3  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

## 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2021 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom

Návrh predložil: Ing. Miroslav Trúsik  
Materiál je pod poradovým číslom: 7

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom vykonávala previerkovú činnosť, predmetom ktorej bol postup mesta Nové Mesto nad Váhom pri určovaní pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb. Mesto v tejto súvislosti predložilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2018 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom, Dodatok č.1 k Všeobecne záväznému nariadeniu č.1/2018 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom a súvisiace listinné materiály. Preskúmaním predloženého VZN a súvisiacich listinných materiálov bolo zistené, že Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2018 o podnikateľskej činnosti a určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom je v rozpore so zákonom a preto bol dňa 13.04.2021 doručený mestu Nové Mesto nad Váhom protest prokurátora (kópia v prílohe). Po preštudovaní protestu prokurátora voči dnes platným ustanoveniam VZN odporúčame protestu prokurátora vyhovieť a zároveň predkladáme návrh

Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2021 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Nové Mesto nad Váhom.

Ing. Vyzváry – predložil stanovisko MsR, MsR súhlasí a odporučila návrh schváliť.

Diskusia:

Ing. Vidlička – nie sú podmienky pre herne a kasína redundantné, nakoľko máme už zákaz umiestnenia herní a kasín v Novom Meste nad Váhom? Ak to nie je navyše, neovplyvní to tento zákaz?

Ing. Trúsik – neovplyvní, nakoľko nám ešte dobiehajú niektoré zmluvy s herňami a kasínami. A keďže sme zrušili staré VZN, tak aby aj pre nich platila prevádzková doba.

Ing. Vidlička – nebolo by vhodné pri ZV, keďže ide o rekreačnú časť, predĺžiť túto dobu aspoň do 2:00 hod., od piatku do nedele?

Ing. Trúsik – nikto nedal takúto požiadavku.

Mgr. Malec – faktická poznámka – ZV nie je rekreačná oblasť, ale už mestská časť.

Ing. Vidlička – rozumiem tomu, že je to mestská časť, ale vo všeobecnosti považujeme ZV za rekreačnú oblasť a chceme aby sa ďalej rozvíjala aj v rekreácii.

Ing. Trstenský – ohľadne prevádzkovej doby bola diskusia hlavne zo strany chatárov, nakoľko toto územie je špecifické. Je to chatová oblasť, ľudia si tam prídu oddýchnuť. Na druhej strane chceme, aby tam bol aj spoločenský život. Toto bol kompromis. Zmenu prevádzkovej doby nie je možné teraz schváliť pozmeňujúcim návrhom na MsZ, musí to byť najskôr prerokované, aby to o 4 týždne, resp. v júni/júli nemalo neblahé dôsledky. Ide aj o to, aby sa navzájom nerušili kultúrne podujatia na dvoch rôznych miestach. Toto je výsledok pomerne dlhej diskusie. Nebol by som rád, keby sme teraz išli cestou pozmeňujúceho návrhu, pokiaľ nemáme vyhodnotený dopad.

Ing. Vidlička – a keď je výnimka na akcie, platí to aj pre ostatné prevádzky? Teda či v tom čase môžu predávať svoj tovar a poskytovať svoje služby?

Ing. Bača /hlavný kontrolór/ - iba tam, kde je povolené predĺženie.

Predsedníčka návrhovej komisie predložil návrh uznesenia č. 324/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

#### **Uznesenie č. 324/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 3  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh uznesenia č. 325/2021-MsZ.

Hlasovanie o uznesení: za – 23, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 0.

Poslanci MsZ návrh schválili.

#### **Uznesenie č. 325/2021-MsZ**

viď znenie uznesenia ako súčasť tejto zápisnice, str. 3  
(mandátová správa – prítomných 23 poslancov)

### **10. Odpovede na pripomienky poslancov**

Ing. Mašlonka – z posledného MsZ zostala nezodpovedaná otázka od JUDr. Vavrinčíka, ohľadne neskolaudovanej stavby BarBar-u na ZV. V minulosti mesto prevzalo od okresnej správy cestovného ruchu súbor 6-tich unimobuniiek. Takto to bolo evidované a od posledného nájomcu to takto isto bolo odovzdané TSM. Mesto aktuálne nemá záujem túto stavbu

legalizovať alebo skolaudovať a mesto bude aj tento rok od nájomcu požadovať, aby si na prevádzkovanie terasy a bufetu vybavil príslušné povolenia od RUVZ.

JUDr. Vavrinčík – a samotný BarBar?

Ing. Mašlonka – je to len obložené drevom, ale stále je to evidované ako súbor unimobuniiek

Ing. Trstenský – na jeseň to bude zlikvidované. Na budúci rok tam určite takáto stavba nebude.

JUDr. Vavrinčík – ale je to stavba? Tie unimobunky sú pevne spojené so zemou.

Ing. Bača /hlavný kontrolór/ - je to pokračovanie fungovania bufetu, ktorý bol prevzatý mestom od okresnej správy cestovného ruchu a postavený v roku 1986 socialistickou organizáciou.

Vtedy sa takéto stavby nekolaudovali a dostali len prevádzkové súhlasy. Takto to mesto aj prevzalo a stále s tým aj rovnako nakladá. Ak tam boli privedené ďalšie inžinierske siete a tie sú pevne spojené so zemou, prípojka nevyžaduje kolaudačné rozhodnutie, stačí len ohlásenie drobnej stavby. Máme desiatky stavieb, ktoré sme zobrali od rôznych organizácií a neexistujú k nim kolaudačné rozhodnutia.

JUDr. Vavrinčík – ale k týmto stavbám boli robené rôzne altánky, prekrytia, čiže ide o stavbu?

Ing. Bača /hlavný kontrolór/ - mohli tam byť vykonané nejaké stavebné úpravy. Tie unimobunky boli už dažďom a poveternostnými vplyvmi zničené a boli prekryté doskami, tak takéto úpravy nepodliehajú kolaudačnému ani stavebnému konaniu. Sú to udržiavacie práce.

## 11. Rôzne

V bode rôzne vystúpili:

Mgr. Malec, PhD. – chcem sa spýtať v akom stave je potenciálna realizácia verejného osvetlenia vo vnútrobloku sídliska Dukelská-Dibrovova, tam, kde je aj kotolňa a zasypané detské ihrisko? Riešili sme to aj v minulosti, je tam aktuálne iba jeden stĺp verejného osvetlenia na celé sídlisko a osvetlenie je tam nedostačujúce.

Ing. Veselka – chodník od novinového stánku k laboratóriam je osvetlený, ide asi len o dvor, kde bolo bývalé detské ihrisko. Aktuálne sa to nerieši, máme iné priority.

Ing. Trstenský – aktuálne sa prebieha elektronická verejná súťaž na rekonštrukciu 1406 svetelných bodov v Novom Meste nad Váhom. Po ukončení súťaže a podpise zmluvy s dodávateľom to budeme v rámci rekonštrukcie riešiť, tak aby to bolo nasvietené.

Mgr. Malec, PhD. – výstavba na Inoveckej ulici, medzi squash-om a nasledujúcim rodinným domom. Prebehlo už nejaké územné konanie s projektom, ktorý predpokladal jedno nadzemné podlažie. Následne po územnom rozhodnutí dostali okolití občania informáciu o navýšení podlaží. Ide o pamiatkovú zónu a aj týmto by sa znížila hodnota nehnuteľností dotknutých obyvateľov ulice. Ako sa k tomuto plánuje postaviť mesto? A či je niečo plánované ohľadne investičnej výstavby od Uhrovej 9? Je to tá istá lokalita.

Ing. Trstenský – čo sa týka Inoveckej, je to záležitosť cca 4-5 rokov. Najväčšie výhrady mala vtedy p. farárka Juríková, že by jej bolo vidieť do záhrady. Aktuálne nemám k tomu žiadne ďalšie informácie. Dáme si to preveriť na SUS. Táto stavba bola navrhnutá v súlade s územným plánom mesta. K výstavbe na Uhrovej nemáme žiadne nové informácie.

Ing. Petkanič – k ulici Uhrovej zatiaľ nikto nič nové nepredložil.

Mgr. Malec, PhD. – a čo sa týka digitalizácie sietí, otázka od občana, v akom stave je to na Kollárovej ulici?

Ing. Petkanič – ak myslíme digitalizáciou optické káble, tak rozvody sú už položené a rieši to ďalej Telekom.

Ing. Antalová – chcem nadviazať na bod 6, kde aj Mgr. Hevery povedal, že o rozhodnutí o prijatí dieťaťa do školy rozhoduje riaditeľ školy na základe kapacít. Kto teda určuje tieto kapacity, resp. akým spôsobom sa tieto kapacity určujú? Konkrétne sa to týka ZŠ Tematínska, kde sa prihlásilo najviac detí a vychádza to na 4 triedy, cca 84 detí. Rada školy, ktorej som podpredsedníčkou, odhlasovala zriadenie 4 tried a aj podľa vyhlásenia riaditeľa a zváženia reálnych kapacít je priestor na vytvorenie týchto 4 tried. Mám však informáciu, že mesto vydalo oboznámenie, že každá základná škola má zriadiť len 3 prvé triedy. Tým pádom by veľa detí, ktoré sa hlásilo práve na ZŠ Tematínska, muselo byť odmietnutých. Zdá sa mi to nefér voči rodičom, ktorí prejavili dôveru voči tejto škole, ktorá ako jediná vytvorila aj zápis detí.



Mgr. Hevery – najskôr trochu legislatívy o tom, ako sa deti zapisujú do školy a ako sa prijímajú na povinnú školskú dochádzku. Predpisy, ktoré to riešia hovoria, že žiak plní školskú dochádzku vo svojom školskom obvode. Rodič má právo požiadať o prijatie aj v inej škole, mimo svojho obvodu. Riaditeľ školy pri rozhodovaní o prijatí do školy /riaditeľ vydáva toto rozhodnutie a je povinný prednostne prijať žiakov zo svojho školského obvodu/ môže prijať deti aj z mimoškolského obvodu, ak na to má kapacitné podmienky. Ten proces návrhu a schvaľovania počtu žiakov na prijatie prebieha tak, ako určuje zákon o štátnej správe v školstve, že riaditeľ školy predloží svojmu zriaďovateľovi návrh na počet prijímaných detí a počet tried, ktoré chce vytvoriť a zriaďovateľ rozhodne – schváli alebo neschváli. Ak neschváli, tak sa opiera o nejaké dôvody. Prvým základným dôvodom sú kapacitné možnosti. Škola na Tematínskej ulici bola pôvodne projektovaná ako malá škola pre cca 16 tried. Bola pred 13 rokmi rozšírená a priestory dielní boli prerobené na školské kluby, aby sa uvoľnili kapacity na umiestnenie tried v hlavnej budove. Dnes by mala kapacita školy zodpovedať 22 triedam, pričom už teraz má 28. 22 preto, lebo špeciálne učebne, ktoré škola má, by mali slúžiť hlavne na výučbu odborných predmetov, ako je fyzika, chémia, výpočtová technika, cudzie jazyky. Ak je väčší počet detí, tak sa aj tieto učebne použijú, ale spôsobuje to komplikácie. Takže tých 28 tried, ktoré má škola, sú už umiestnené aj v odborných učebniach. V návrhu, ktorý teraz predložil riaditeľ školy na schválenie je uvedené, že zvýšenú potrebu priestorov chce riešiť tak, že jednu triedu by umiestnil do zborovne. Už teraz prekračuje kapacitu a keďže na budúci rok, chce prijať podobný počet detí, vyvstáva otázka, kam umiestniť ďalšie triedy, lebo už ich naozaj nemá kam dať, už teraz dosiahol svoj kapacitný strop. Na druhej strane máme základnú školu na Odborárskej ulici, ktorá nemá naplnenú kapacitu a veľká časť žiakov, ktorá sa prihlásila na ZŠ na Tematínskej ulici patrí do školského obvodu ZŠ Odborárska. Z toho dôvodu, po prerokovaní s primátorom mesta a zástupcami primátora mesta sme dospeli k záveru, že nie je na prospech, preťažovať už školu na Tematínskej, ale treba rovnomerne využiť aj kapacity iných škôl. Podobná situácia bola aj na ZŠ Kpt. Nálepku, kde bolo navyše 9 detí nad počet detí, ktoré by naplnili 3 triedy /pre jednu triedu v prvom ročníku určuje školský zákon 22 žiakov/ a tam už dali odporúčenie rodičom, že môžu svoje dieťa prihlásiť na ZŠ Odborárska. A k dnešnému dňu už rodičia 5 detí požiadali túto školu o umiestnenie. Na Tematínskej prevyšuje kapacitu 3 tried 18 žiakov a práve toľko žiakov máme s trvalým bydliskom mimo Nového Mesta nad Váhom. Ak by sme chceli všetkých týchto žiakov umiestniť do ZŠ Tematínska, má to aj ekonomické súvislosti. Vytvorenie triedy je viazané na normatívny príspevok, na 18 žiakov by tento rok normatívny príspevok predstavoval 27.000,- eur. Samotné mzdové náklady na učiteľa prvého ročníka vychádzajú na 26.000,- eur, t.z., ešte zostáva 1.000,- eur. Ale normatívny príspevok neslúži len na mzdy učiteľov, ale aj ďalšieho personálu – administratíva, upratovačky, školník. Ak by sme túto triedu navyše otvorili a ťahali by sme ju aj do II. stupňa, tam už netreba jedného učiteľa. Vzhľadom na delenie triedy pri odborných predmetoch sa už ráta s 1,5 učiteľom a to už je suma zhruba 38.000,- eur, ktoré potrebujeme na vykrytie mzdových nákladov na vyučovanie v tejto triede. Dostávame sa do situácie, keď príjem je 27.000,- eur a výdaj 38.000,- eur. Teda jedna strana sú kapacitné možnosti a druhá je ekonomická stránka. Potom tu máme školu na Odborárskej ulici, kde do školského obvodu patrí Trenčianska ulica, kde je husté osídlenie marginalizovanej skupiny, odkiaľ prichádzajú deti hlavne do školy na Odborárskej ulici. Táto škola ťahá trň z päty ostatným základným školám, pretože ona rieši vzdelávanie žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, rieši deti so značným zdravotným znevýhodnením. Tie potrebujú osobitný prístup a tým sa tu teda začína vytvárať vo veľkej časti rodičovskej verejnosti mienka, že toto je zlá škola, lebo tam majú len takýchto žiakov a to by znamenalo, že vedíme túto školu zlým smerom. Takže toto sú všetky dôvody, pre ktoré je potrebné začať usmerňovať a riadiť prijímanie detí do základných škôl. Svojho času v r. 2010 sme zmenili školské obvody, lebo do školského obvodu Tematínska patrili aj ulice Javorinská, Karpatská, Krénova, SNP. Toto sme pričlenili do školského obvodu Odborárska, práve preto, ak by nastal veľký previs detí na ZŠ Tematínska, aby riaditeľ školy mal právny nástroj, ako obmedziť počet detí vo svojej škole.

Ing. Antalová – ja rozumiem tomu usmerňovaniu prijímania ako nástroju, ktorý chce mesto použiť, len neviem, či úplne funguje v realite. Máme rok 2021 a rodičia by mali mať právo sa rozhodnúť kam chcú dať svoje dieťa.

Mgr. Hevery – ak sú na to možnosti, môžu sa tak rozhodnúť.

Ing. Antalová – čo sa týka Trenčianskej, tá síce patrí do obvodu Odborárskej, avšak rovnako blízko je to aj na ulicu Kpt. Nálepku. Možno by som sa na to pozrela ešte z iného pohľadu. Niekedy mávala škola na Odborárskej aj 7-8 prvých tried, viem, že demografická krivka klesá. Ale ten problém, čo sa týka tejto školy je dlhodobý, ten problém sa nerieši a ten problém sa nevyrieši tak, že budeme posielat' rodičov detí tam, kde im určíme.

Mgr. Hevery – tých 18 detí, ktoré prevyšujú kapacity sú práve deti z priľahlých obcí, ktoré sa hlásia na túto školu. Môžeme alternatívne povedať, že teda tých 18 detí budú deti z Nového Mesta nad Váhom, alebo to bude 18 detí z obcí. Ak sa riaditeľ rozhodne, že to bude 18 detí z Nového Mesta nad Váhom, zrejme spôsobí rozruch, prečo dostali prednosť deti z obcí. Takže tento rok je situácia taká, že práve týchto 18 detí z obcí, ktoré nemajú nárok na umiestnenie v škole, ktorú požadujú, tak tým by sme mohli odporučiť, aby sa prihlásili na ZŠ Odborárska. Minulý aj predminulý rok už sme to riešili, ale neboli také podmienky, nakoľko minulý rok sa hlásilo iba 7 detí z obcí na ZŠ Tematínska a 76 novomešťanov. To už je tiež nad tri triedy. Ale tu už by sme museli povedať aj časti žiakov z Nového Mesta nad Váhom, že bohužiaľ vás nezoberieme a musíte sa uchádzať o miesto v inej základnej škole. Veľké počty detí sa už dnes nedajú porovnávať, lebo v tomto roku máme cca 1500 žiakov, v roku 1996 2600 žiakov a v roku 2002, keď prechádzali školy pod zriaďovateľskú pôsobnosť mesta to bolo 2370 žiakov. To boli veľmi silné populačné ročníky, na jednu škola 300 detí, dnes sa to pohybuje 180-200 žiakov na jednu školu. Preto aj bola zrušená jedna základná škola, najskôr bola zlúčená Štúrova a Tematínska a následne došlo k zrušeniu ZŠ na Štúrovej ulici. Ak natlačíme veľa žiakov na ZŠ Tematínska vzniknú problémy pri zostavovaní rozvrhu, s využívaním telocvične, kde sa delia na chlapcov a dievčatá, pri poskytovaní stravy – veľké čakacie doby na stravu, personálne posilnenie kuchyne.

JUDr. Fraňo, LL.M. – faktická poznámka - legislatívny rámec a kompetencia zriaďovateľa je v poriadku. Je ale, že ak rodič zapisuje svoje dieťa do 1. ročníka tak hľadá a zisťuje všetky za a proti. ZŠ na Odborárskej má hendikep, že je tam veľký počet detí z marginalizovanej skupiny, ale o tomto probléme vieme, už veľmi dlho. Zo strany riaditeľa školy je to jediný argument, ktorým žiada o pomoc zo strany zriaďovateľa. Po celý čas som ale nepostrehol víziu p. riaditeľa, ktorou by chcel túto situáciu napraviť. Je teda správne vyhovieť rodičom na voľbu školy a toto je nielen prechodné nezvládnutie situácie.

JUDr. Vavrinčík – táto základná škola má nejaké „šarlátové“ písmeno, aj keď momentálne je to až neefektívne. Aj na školskej komisii počúvame ako sa umiestňujú v testovaní ich žiaci, sú väčšinou vždy po ZŠ Tematínska a v niektorých predmetoch túto školu aj predbiehajú. Počul som ale aj také informácie od rodičov, že na školy sú prijímané deti z obcí a teda sú uprednostňované pred deťmi z Nového Mesta nad Váhom. Ak je toto pravda, tak potom to nie je v poriadku, lebo deti z Nového Mesta nad Váhom majú naozaj právo si vybrať školu, ak je tam ten priestor. A až následne má byť kapacita doplnená deťmi z okolitých obcí.

MUDr. Mora – ZŠ Odborárska svojimi výsledkami vôbec nezaostáva za ZŠ Tematínska, dokazujú to aj výsledky. Podľa litery zákona bolo povedané, že deti do školy prijíma riaditeľ školy podľa dostupných kapacít. Ako bolo ale povedané, tak kapacity stavebné a ani finančné neumožňujú otvorenie ďalšej triedy navyše. A ďalšia vec, s ktorou súhlasím je, že najskôr musia byť umiestnené deti z Nového Mesta nad Váhom a až potom deti z okolitých obcí. A pre upresnenie, počet detí zo školského obvodu, ktoré patria na ZŠ Tematínska, tak v tomto roku ich je 25. Z tohto originálneho počtu, chce škola skončiť na 4 triedach. A vec, ktorú ja citlivo vnímam a myslím si, že nám všetkých záleží, aby zaniklo delenie spoločnosti na marginalizované a iné skupiny, a ak budeme donekonečna umožňovať redistribúciu detí, tak aby škola, ktorá je znevýhodnená územnou príslušnosťou donekonečna trpela, tak ten problém zhoršujeme a nič nerobíme preto, aby sme to vyriešili.

Ing. Antalová – faktická poznámka – áno, nič nerobíme, aby sme problém vyriešili. Často ale rodičia nepozerajú na to, aká je to škola, ale pozerajú na to, aké pani učiteľky sú tam. Lebo mnohé pani učiteľky nemajú problém s marginalizovanou skupinou. Pýtajme sa aj, čo sa stalo

s touto školou? Bola to športová škola, má na to výborné vybavenie. Deti z tejto školy každý rok ubúdajú. Pozrime sa aj na tretí pilier a tým je samotná škola a samotné vedenie tej školy. Tak sa pozrime na to aj touto optikou.

Mgr. Hevery – detí na tejto školy neubúda, predchádzajú roky tam bolo 369 detí, 362, bolo aj 391, atď... Ale naozaj pohľad rodičov je ovplyvnený tým, že je tam veľmi veľa detí z marginalizovanej skupiny. Škola dosahuje veľmi dobré výsledky, vieme to aj preukázať. V mnohých predbieha aj iné školy a nebolo by dobré budovať imidž tejto školy tak, že je to zlá škola, že dosahuje zlé výsledky, lebo opak je pravdou.

MUDr. Mora – za seba hovorím, že v budúcnosti nebudem toto ja riešiť, moje deti pôjdu na školu, kde budú aj územne patriť a myslím si, že tak by mala uvažovať väčšina rodičov. Druhá vec, ak tvrdíme, že škola je dobre vybavená ale nemá dobrý imidž, tak potom čo robí tento imidž? Imidž tej školy by mali robiť učitelia a asi ho robia nadštandardný, keď vyhrávajú, čo sa týka hodnotenie jednotlivých výsledkov, napriek tomu, že majú určite najhorší ľudský potenciál, čo sa týka všetkých základných škôl. A beriem to tak, ako je to v medicíne, že by tu mala fungovať nejaká kolegalita. Nechápem p. riaditeľa, ktorý vie, v akej zlej situácii je p. riaditeľ na Odborárskej a aj napriek tomu chce otvoriť ďalšiu triedu, ktorá by sa mala učiť v zborovni. Tomu teda vôbec nerozumiem a nemyslím, že by sa to dalo nejakým spôsobom akceptovať.

Ing. Hejbalová – faktická poznámka – ja som už 4 volebné obdobia v komisii školstva. Teraz som členkou rady školy na Tematínskej. Áno, všetci sme tam súhlasili s otvorením ďalšej triedy. Ale je skutočne pravdou, že na Odborárskej sú problémy, čo sa týkajú tých iných detí. Z Trenčianskej je tam veľa detí. Možno by bolo rozumné, keby sa aj tieto deti rozdelili do iných škôl. Myslím, že toto rozdelenie obvodov, ktoré je teraz je rozumné a mali by sa naplniť kapacity všetkých troch škôl. Možno by pomohlo rozdeliť deti z Trenčianskej aj na ZŠ Tematínska a potom by sa na to aj rodičia inak pozerali. A som za to, aby sme neodsudzovali p. riaditeľa Jeřábka, nakoľko dosahuje veľmi dobré výsledky.

Mgr. Vojtek – ja si myslím, že 4. ZŠ je kvalitná. Máme tu však veľa detí z Trenčianskej a preto súhlasím s názorom, že by bolo vhodné aj tieto deti rozdeliť do ostatných ZŠ. Počul som aj od iných rodičov, že si chcú svoje deti prehlásiť na trvalý pobyt inde, tak aby patrili do obvodu ZŠ Tematínska. Tak aby sa nám nestalo, že na budúci rok sa nám budú hlásiť len deti s trvalým pobytom v školskom obvode Tematínska a p. riaditeľ bude mať problém, ktoré deti prijať.

Mgr. Pavlíček – tak ako Mgr. Hevery spomínal, teraz máme príležitosť, rozdeliť 18 detí z obcí do iných škôl a nedotkne sa to detí z Nového Mesta nad Váhom.

Ing. Antalová – áno, ale na školách je taký úzus, že ak na škole už je starší súrodenec, tak sa na to prihliada aj pri mladšom súrodencovi a súčasne tam máme asi 2-3 deti pani učiteliek, a to je tiež ďalší úzus, že sa na to prihliada pri prijímaní týchto detí.

Ing. Trstenský – v prvom rade by sme mali rešpektovať to čo hovoria zákony, je tu školský zákon, je tu rajonizácia, je tu VZN mesta, ktoré hovorí o tom, že sa najskôr musia zobrať deti z daného obvodu. Potom sa môžu zobrať iné deti z Nového Mesta nad Váhom, pokiaľ sú na to vytvorené personálne a kapacitné podmienky a až potom môže riaditeľ zobrať deti, ktoré nemajú trvalý pobyt v Novom Meste nad Váhom. Na školách existujú rôzne úzusy, čiže už tým porušujeme základné princípy. Musíme sa teda vrátiť k školskému zákonu. Je smutné, že do obvodu Odborárska patrí 108 detí, ktoré by mali nastúpiť do 1. ročníka, je ich ale prihlásených 23. 31 detí ide na cirkevnú školu, ktorá je v tomto istom obvode. Ale 55 rodičov detí, ktoré majú povinnosť prihlásiť deti na 4. ZŠ sa rozhodne inak. Dôvodov na ich rozhodnutie je viac. Skúsme si ale predstaviť, že na budúci rok má nastúpiť do Nového Mesta nad Váhom 225 detí. A 225 rodičov si povie, že chcú, aby ich deti chodili na 3. ZŠ, alebo na 4. ZŠ, alebo 225 rodičov si povie, že chcú aby ich deti chodili na 1. ZŠ. Primárne by sa teda mal rešpektovať školský zákon. Ak môžeme, tak pomôžeme, ak sa dá, tak vytvoríme ďalšie triedy. Ale úprimne sa čudujem, že z hľadiska zodpovednosti tlačíte na to, aby som podpísal 4 prvé triedy na 1. ZŠ. Bolo tu vysvetlené, že škola už bola rozšírená, investovalo sa do odborných učební a my chceme aby sa deti učili v kabinete? Nemyslím si, že ak priestorovo škola môže otvoriť 3 triedy, aby sme nasilu chceli otvoriť ešte aj štvrtú a aby p. riaditeľ zrušil zborovňu a aby sa deti učili tam. Je to aj zodpovednosť školskej samosprávy, veľké kompetencie má rada školy a aj samotný riaditeľ príslušnej školy. Termín na prijatie detí je do 15.6., žiadne rozhodnutie teda o prijatí detí nebolo ešte vydané. Niektorí ale s verejnou mienkou špinavo manipulujú. Ako

najjednoduchšie riešenie sa mi zdá, že ak nemáme priestorové kapacity, aby sme neprijali deti aj z obcí.

Ing. Antalová – čo sa týka detí z okolitých obcí, tak veľa týchto obcí nemá základné školy. Áno, mestské školy majú slúžiť mestským deťom, ale je to aj otázka vyššej solidarity.

JUDr. Vavrinčík – ako vyzeráme s prenájmom Zelenej Vody? Bude aj nejaká vízia rozvoja Zelenej Vody?

Ing. Trstenský – tento týždeň bude vyhlásená súťaž na prenájom. Bude sa prenájať zadná časť a predok ako jedna súťaž. K vízii rozvoja čakáme na vysporiadania, do cca 2 týždňov má prísť znalecký posudok a potom sa rozhodneme ako ďalej. Bude vypísaná urbanisticko-architektonická súťaž, ktorá bude pojednávať ako ďalej, lebo téma aquaparku je už asi minulosť.

JUDr. Vavrinčík – a čo sa týka kúpaliska?

Ing. Trstenský – minulý týždeň tu boli zástupcovia skupiny architektov z Košíc. Prebrali sme si jednotlivé stavebné objekty, odsúhlasili sme si veľkosti bazénov. Pred týmto stretnutím bolo ešte stretnutie s technológmi, ktorí majú skúsenosti s veľkými aquaparkami. Teraz je vo fáze pripomienkovanie návrhu zmluvy s víťaznou architektonickou kanceláriou, kde sa musíme dohodnúť na cene za vypracovanie projektovej dokumentácie pre územné aj stavebné povolenie. Medzitým ešte bude prebiehať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Skladba objektov na kúpalisku sa nemení, ale po konzultácií považujeme dĺžku bazéna 50 m za zbytočnú, bolo by to niekde medzi 33-35 m. Najdôležitejšia informácia ale je, že by sa výstavba vonkajšieho areálu aj krytého bazénu realizovala naraz, nakoľko to bude najefektívnejšie a najekonomickejšie. Konečnú cenu určí verejná súťaž. Návrh ceny bude aj súčasťou tej štúdie. A pokiaľ by to bolo nad naše možnosti, potom sa ešte môžeme rozhodnúť vo vzťahu k objektovej skladbe, čo budeme robiť, alebo čo ešte upravíme, tak aby sme sa zmestili do budgetu, ktorý na to máme vyčlenený.

JUDr. Vavrinčík – čo sa týka prestavby budovy bývalých TSM. Na stránkach mesta je uvedené, že by tam mali byť administratívne priestory, ale nie je tam presne uvedené čo by tam malo byť. My sme tam chceli mať jednotné kontaktné miesto pre občanov, aspoň to bol zámer nás niektorých poslancov, že na tomto mieste by to mohlo byť.

Ing. Trstenský – áno, budova sa začala rekonštruovať. Na prízemí by mali byť dvaja lekári, zbytok by mal slúžiť SÚS – sociálny odbor. Druhé nadzemné podlažie by mal byť SÚS a tretie nadzemné podlažie budú kancelárske priestory. A vzhľadom na kapacitné možnosti, aké mesto má, možno by sa sem premiestnil aj odbor výstavby.

JUDr. Vavrinčík – ešte otázka od občanov. Ako mesto plánuje riešiť zariadenia pre seniorov, ak chcú si odtiaľ zobrať starších občanov domov? Musia sa títo občania potom pri návrate karanténovať, musia podstúpiť test?

Mgr. Kubrická – stále postupujeme podľa covid automatu a teda pri návrate z pobytu musí ísť náš klient do izolácie na 8 dní. Po 8 dňoch sa mu vykoná test a môže sa vrátiť na vlastnú izbu. Je to zložité, lebo izolačiek je málo a tieto nám slúžia aj pre klientov, ktorí sa vracia z hospitalizácie.

MUDr. Mora – faktická poznámka – plánuje sa zmena v covid automate a to je dĺžka karantény podľa toho, či sú ľudia zaočkovaní alebo nie. Doba karantény by sa pre zaočkovaných mala výrazne skrátiť.

JUDr. Vavrinčík – ako prebieha implementácia zmeny narábania s kuchynských odpadom?

Ing. Veselka – čo sa týka biologicky rozložiteľného odpadu, mesto je pripravené. Sú zakúpené kýbliky, sáčky a nádoby na sídliská. Distribúcia bude prostredníctvom domovníkov a TSM, termín k 1.7.2021. Povinnosť vznikla od 1.1.2021, ale posunuli to do 30.6.2021, ale ešte nemáme stanovisko od veterinárov.

JUDr. Vavrinčík – došlo k nejakej diskusii s náčelníkom MsP, príp. nejakému zlepšeniu?

Ing. Trstenský – bola tam diskusia, že neuvádzajú všetkých kontrolovaných ľudí do zvodky, pokiaľ bude takáto požiadavka od vás pretrvávajúť, môžeme to zaviesť a budú písať všetkých kontrolovaných ľudí.

Ing. Urminský – chcem otvoriť tému – technický stav mestských viacúčelových ihrísk. Dostal som niekoľko podnetov od občanov aj od poslancov na opravu ihrísk, a za svoj obvod pridávam do zoznamu na opravu aj multifunkčné ihrisko na ulici Zelenej. Upozorňoval som na

to aj v lete minulého roku a pred 2 týždňami som adresoval požiadavku na opravy na TSM. Sú plánované nejaké aktivity v tomto smere?

Ing. Veselka – ihriská pravidelne kontrolujeme. Tento rok sme už vymenili 8 sietí, ďalších 12 sme objednali, pretože každé ihrisko má iný rozmer. Dodávatelia sú z Čiech. Už používame hrubšie siete s menšími okami, nie tie ako boli pôvodné.

Ing. Urminský – ihriská, ktoré boli opravené na Južnej sú stále v poriadku, prešiel som si aj iné sídliská – poškodené sú na ulici Zelenej, SNP, pri zimnom štadióne multifunkčné ihrisko.

Ing. Veselka – meníme siete, nie celé ihriská, lebo každé ihrisko má 4 siete. Čiže meníme to, čo je najviac poškodené.

Ing. Urminský – žiadal som generálnu opravu všetkých ihrísk, plánuje sa takéto niečo?

Ing. Veselka – všetko je možné, ale treba hľadať aj príčinu, prečo sú stále ihriská poničené.

p. Mináriková – faktická poznámka – aby sa pri rekonštrukciách detských ihrísk nezabudlo aj na ihrisko na Záhumenciach, lebo tam neviem, či sa to vôbec niekedy rekonštruovalo.

Mgr. Vojtek – faktická poznámka – s poškodzovaním sa stretávame aj na štadióne, neustále tam upozorňujeme deti, aby sa na sitá nevešali, lebo ani tie konštrukcie ich nemusia udržať. A áno, na druhej strane sú tie ihriská dosť poničené. Mám aj odozvu od partií, ktoré ihriská využívajú, že by boli ochotní, ak im TSM poskytnú materiál, tieto ihriská opraviť.

JUDr. Fraňo, LL.M. – faktická poznámka – chceli by sme aj s kolegyňou p. Minárikovou dostať ihrisko v Záhumenciach na úroveň ostatných ihrísk v Novom Meste nad Váhom. Čiže, nie klasická údržba, ale napr. aj výmena dopadových plôch, tak ako je na iných ihriskách.

Mgr. Bača – chcem sa spýtať na demontovanú kameru na Partizánskej ulici. Kamera bola demontovaná z dôvodu opravy bytového domu. Táto rekonštrukcia už bola ukončená, ale kamera už cca ½ roka nie je späť namontovaná a pripojená na pult centrálnej ochrany. A práve táto kamera monitoruje vnútroblok, kde je tiež detské ihrisko a aj fontána. Dotaz o spätnom namontovaní som poslal na p. Ing. Današa.

Ing. Trstenský – poprosím písomnú správu od náčelníka MsP a od p. Vavreka, riaditeľa MsBP.

Ing. Današ – áno, dostal som túto informáciu. Kamera bola zdemontovaná z dôvodu rekonštrukcie domu. Kameru zdemontoval p. Olaš, prevádzkovateľ kamerového systému. Kamera by mala byť na MsBP odložená. Pri rokovaní o spätnom namontovaní sme jednali so zástupcom obyvateľov daného domu, už by sme mali byť s nimi dohodnutí a p. Olaš by mal kameru späť namontovať.

Ing. Antalová – minulý týždeň som bola na poslaneckom prieskume a chcela by som vyzdvihnúť prácu všetkých v MsKS. MsKS podstúpilo mnohé zmeny, vyčistili tam orchestrisko, klubovňu. Veľmi oceňujem túto prácu.

p. Kolesár – mám dva podnety od občanov. Po uložení optiky zostali nedorobené časti chodníkov SNP-Javorinská, Jasná-Javorinská a chýba časť dlažby na Javorinskej ako sa ide od športovej haly.

Ing. Petkanič – prosím posielajte nám všetky detaily. Rokujeme teraz s nimi každý deň, aby odstránili všetky nedostatky.

p. Kolesár - a druhá vec – občania upozorňujú, že po zime nebol odstránený posyp. Na TSM mi povedali, že za týmto stojí ľudský faktor. Ale toho posypového materiálu zostalo veľa, môže to spôsobiť upchávanie kanálov, kamienky odskakujú do áut. Ide ale aj o takú elementárnu čistotu. Ľudia vnímajú zvyšovanie cien poplatkov za vývoz odpadu a potom požadujú aj takéto veci, ako je čistota ulíc.

Ing. Veselka – áno, máme veľký problém so šoférmi. Stále vypisujeme výberové konania, ale je problém nájsť šoféra, ktorý má aj skúšky. Celkovo máme problém s personálom, už rok hľadáme automechanikov.

Mgr. Košťál – mám dve otázky – výkopové práce na ulici M.R.Štefánika. Majú pracovníci presný harmonogram? Lebo rozkopú jednu časť, potom o pár metrov urobia ďalšiu rozkopávku.

Ing. Petkanič – majú projekt, ale najskôr si robia sondy, kde sú siete, atď...

Ing. Trstenský – určite majú projekt. Nerobí to mesto, my len dávame súhlas na zabratie verejného priestranstva. Ak je to nekvalitne spravené, tak prácu nepreberieme.

Mgr. Košťál – druhá otázka je, či TSM plánuje údržbu lavičiek, na námestí, alebo aj v parku D.Š.Zámostského?

Ing. Veselka – robíme údržbu bežne a aj bezúdržbové lavičky natierame.

Ing. Vyzváry – kedy sa plánuje kosenie Hájoviek.

Ing. Veselka – postupuje sa z Javorinskej na Športovú a nasledujú Hájovky.

Mgr. Vojtek – je možné na webovej stránke mesta zverejňovať celé znenia VZN?

Ing. Špánik – rozrastené stromy na Športovej pri gymnáziu robia kolízie v doprave, keď sa hlavne veľké autá vyhýbajú až do protismeru. Bolo by možné ich cez TSM orezať?

Ing. Veselka – pozrieme sa na to.

Hlasovanie poslancov za vystúpenie občana mesta – Ing. Magdaléna Tomša

Za – 21, proti – 0, zdržali sa – 0, nehlasovali – 1

Ing. Tomša – chcem sa spýtať, ako sa narába s verejnými prostriedkami? Napr. v tomto období sa stavia v Novom Meste nad Váhom veľmi veľa drobných doplnkových stavieb. Je bežná vec v Novom Meste nad Váhom, že vám z MsÚ z odboru výstavby príde niekoľkokrát kontrola, lebo si staviate doplnkovú stavbu? Čiže či je to bežná prax, že verejné prostriedky, na ktoré sa skladáme my všetci daňovníci sú použité v prospech jednotlivca, nedajbože verejného činiteľa? Či niekto kontroluje tieto verejné finančné prostriedky v rámci mesta?

Ing. Trstenský – finančné prostriedky v rámci mesta sa vynakladajú v súlade so schváleným rozpočtom a jeho zmien, ktoré prebiehajú v rámci roka.

Ing. Tomša – na našom pozemku bolo vykonaných viacero kontrol, ktoré neboli v súlade so zákonom. Potvrdil to aj stavebný odbor z TSK. Túto vec som považovala za uzavretú. Nič sme nepostavili na čierno a tak sa pýtam, kedy skončia tieto kontroly? A či sa na toto využívajú verejné prostriedky?

Ďalej sa diskusia viedla medzi Ing. Magdalénou Tomša a p. primátorom mesta Ing. Trstenským o vzájomnom susedskom spore.

Ing. Trstenský – k otázke ako využívame verejné finančné prostriedky – myslím si, že ich využívame dobre, čoho svedectvom je aj hospodárenie mesta a hodnotenie nezávislého ekonomického inštitútu Ineco, ktorý nás viac rokov po sebe vyhodnotil ako najlepšie hospodáriace mesto na Slovensku. Čo sa týka kontrol stavieb, je to plne v kompetencii Spoločného úradu samosprávy, ktorý aj vydáva stavebné povolenie, ktoré ja ako štatutár zo zákona podpisujem.

Ing. Tomša – áno, prichádzajú na kontrolu a akonáhle to prešetruje krajský úrad, resp. nadriadený úrad, tak tie kontroly sú protiprávne.

Ing. Trstenský – kontrolná činnosť patrí medzi základné povinnosti SÚS. V minulých 2 rokoch prišlo z Vašej strany v štyroch prípadoch k porušeniu stavebného zákona a z tohto dôvodu bol vykonávaný aj štátny stavebný dohľad.

## 12. Záver

Ing. Trstenský ukončil bod rôzne. Poďakoval všetkým za účasť na 14. riadnom zasadnutí MsZ a zasadnutie MsZ ukončil.

Ing. Jozef Trstenský  
primátor mesta

Zapísala: Ivana Madarová