
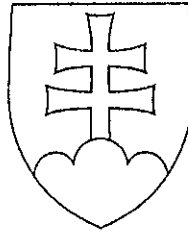


MESTSKÝ ÚRAD Nové Mesto nad Váhom	
Dátum: - 1. 07. 2015	OK:
Evidenčné číslo: 28459	ZH-LU:
Prílohy/Listy:	Číslo spisu: Vybavuje: 



OFIS

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Juraja Floroviča a JUDr. Evy Vékonyovej v právnej veci navrhovateľky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. Armády č. 64/1, Nové Mesto nad Váhom, v konaní o vyslovenie nesúlady § 4 Všeobecne záväzného nariadenia odporcu č. 1/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. marca 2014 s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., takto

r o z h o d o l :

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nové Mesto nad Váhom č. 1/2014 zo dňa 25. marca 2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom v časti ustanovenia § 4 **n i e j e v s ú l a d e** s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb..

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala rozhodnúť o nesúlade vo výroku tohto rozhodnutia uvedenej časti Všeobecne záväzného nariadenia odporcu č. 1/2014 zo dňa 25. marca 2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom, a to konkrétne v časti ustanovenia § 4 s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1960 Zb.. Poukázala na ustanovenie § 5 ods. 1 a 2 zákona 282/2002 Z.z., ktoré ustanovenia oprávňujú obec upraviť konkrétne podmienky držania psov všeobecne záväzným nariadením, a to konkrétne vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, ako i miesta, kde je vstup so psom zakázaný, pričom takto vymedzené miesta musia byť viditeľne označené. Zdôraznila, že odporca sa uvedenými zákonným ustanovením dôsledne neriadil, keď v rozpore s citovaným zákonným ustanovením vydal napadnuté všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2014, ktorého ustanovenie § 4 je v rozpore so zákonnou úpravou, a to konkrétne v napadnutom ustanovení § 4 VZN odporca upravil, že sa zakazuje voľný pohyb psov

v zastavanom území Mesta Nové Mesto nad Váhom na verejných priestranstvách vo vlastníctve mesta s tým, že územie je označené dopravnými značkami začiatku mesta a konca mesta Nové Mesto nad Váhom.

Na žiadosť krajského súdu sa k návrhu vyjadril odporca v tom smere, že nepovažuje návrh za dôvodný. Predmetným VZN mesto realizovalo svoju kompetenciu v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990Zb. s tým, že pôsobnosť odporcu rozhodovať podľa právnej úpravy zákona č. 282/2002 Z.z. je výkonom samosprávnej pôsobnosti. Odporca je teda v zmysle zákona č. 282/2002 Z.z. splnomocnené na vymedzenie miest, kde je voľný pohyb psa zakázaný. Odporca zdôraznil, že občanovi je zrejmé, kde je v zmysle § 4 VZN voľný pohyb psa zakázaný a formulácia použitá vo VZN je podľa odporcu dostatočne zrozumiteľná a určitá. Zdôraznil, že hlavným dôvodom zakázania voľného pohybu psov na verejných priestranstvách bola snaha a povinnosť odporcu zabezpečiť verejný poriadok a nutnosť regulovať a obmedziť voľný pohyb psov s ohľadom na dlhoročné skúsenosti, kedy mesto a Mestská polícia riešili mnohé útoky psov na človeka, deti, príp. iného psa, pričom počet útokov psov na človeka má stúpajúcu tendenciu. V závere svojho vyjadrenia odporca dodal, že zákazom voľného pohybu psa na verejných priestranstvách nie sú ohrozené základné práva a slobody, nehrozí ani hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Krajský súd v Trenčíne postupom podľa ustanovení siedmej hlavy O.s.p., a to konkrétne podľa jej ustanovenia § 250zfa preskúmal súlad napadnutého všeobecne záväzného nariadenia mesta so zákonom, v rozsahu a z dôvodov uvedených v návrhu (§ 249 ods. 2 O.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi návrhu je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 250j ods. 3 O.s.p. argumentum a contrario) a ustálil, že návrhu navrhovateľky je potrebné priznať úspech.

Predmetom konania v danej veci je rozhodnúť o súlade ustanovení § 4 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nové Mesto nad Váhom č. 1/2014 zo dňa 25. marca 2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

Z obsahu súdneho a administratívneho spisu vyplýva tento skutkový a právny stav:

Odporca schválením uznesenia svojím Mestským zastupiteľstvom dňa 25.03.2014, č. 16/2014-MsZ vydal všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 10.04.2014. V ustanovení § 4 tohto všeobecne záväzného nariadenia odporca vymedzil zákaz voľného pohybu psov. Obsah tohto ustanovenia § 4, ktoré navrhovateľka namieta v podanom návrhu a ktoré nie je podľa navrhovateľky v súlade so zákonom znie, cit:

- „1. Zakazuje sa voľný pohyb psov v zastavanom území Mesta Nové Mesto nad Váhom na verejných priestranstvách vo vlastníctve mesta.
2. Územie je označené dopravnými značkami začiatku mesta a konca mesta Nové Mesto nad Váhom.“

Proti uvedenému ustanoveniu § 4 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nové Mesto nad Váhom č. 1/2014 podala navrhovateľka, z dôvodov totožných ako sú uvedené v samotnom návrhu, podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. protest

prokurátora zo dňa 15.05.2014, č. Pd/47/14/3304-7 s tým, že vyššie uvedeným ustanovením všeobecne záväzného nariadenia mesta bol porušený § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb..

Mestské zastupiteľstvo odporcu uznesením č. 41/2014-MsZ zo dňa 24.06.2014 prerokovalo protest prokurátora a tomuto nevyhovelo.

Podľa § 250zfa ods. 1 O.s.p., ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Procesné podmienky podania návrhu v súdnej veci sú nesporne splnené, nakoľko odporca (Mesto Nové Mesto nad Váhom) nevyhovelo (t.j. nezrušilo, ani nezmenilo protestom napadnuté VZN) protestu prokurátora proti v záhlaví tohto rozsudku uvedenému VZN.

Podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky, vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda. Podrobnosti ustanoví zákon.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z.z., obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z.z., obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je vstup so psom zakázaný.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z.z., miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.

Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, obec má zákonom priznanú normotvornú právomoc, keď je oprávnená vydávať všeobecne záväzné nariadenia, a to: 1. všeobecne záväzné nariadenia na plnenie úloh samosprávy, 2. všeobecne záväzné nariadenia vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, ak to ustanovuje zákon. Všeobecne záväzné nariadenia sú právne normy, ktorými obec reguluje spoločenské vzťahy a usmerňuje správanie fyzických a právnických osôb na území obce. Pod pojmom samospráva treba rozumieť ten súhrn miestnych záležitostí, ktorých bezprostredné zabezpečovanie je

predpokladom chodu obcí a miest. Samosprávne funkcie obce sú príkladmo vymenované v ustanoveniach § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb.. Všeobecne záväzné nariadenia vydané obcou pri realizácii samosprávy nesmú odporovať žiadnemu zákonu. Odporca sa vyššie citovanými ustanoveniami zákona dôsledne neriadil. Krajský súd vyhodnotil ako nesúladne so zákonom napadnuté ustanovenie § 4 VZN. Citované ustanovenie upravilo, že sa zakazuje voľný pohyb psov v zastavanom území Mesta Nové Mesto nad Váhom na verejných priestranstvách vo vlastníctve mesta s tým, že územie je označené dopravnými značkami začiatku mesta a konca mesta Nové Mesto nad Váhom. Je nesporné, že odporca je zákonom splnomocnený (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 282/2002 Z.z.) na vymedzenie miest, kde je voľný pohyb psa zakázaný. Keďže však ide o zákaz, ktorý je vynútiteľný (za jeho porušenie je možné uložiť sankciu), je potrebné, aby formulácia tohto zákazu bola jednoznačná, zrozumiteľná, určitá a nespôsobujúca žiadne pochybnosti. Tieto atribúty však uvedená úprava (zákaz) obsiahnutá v napadnutom § 4 VZN nespĺňa, a to už len z toho dôvodu, že od bežného občana možno len ťažko spravodlivo požadovať, aby vedel rozlíšiť, či sa nachádza na verejných priestranstvách vo vlastníctve mesta.

Podľa § 250zfa ods. 5 O.s.p., ak súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi všeobecne záväzným nariadením a právnymi predpismi je nesúlad, stráca všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. Obec, vyšší územný celok, ktoré vydali všeobecne záväzné nariadenie, sú povinné do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu uviesť ho vo veciach územnej samosprávy do súladu so zákonom a vo veciach pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj neurobí, všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Z popísaných dôvodov súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti a vyslovil, že ustanovenia § 4 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nové Mesto nad Váhom č. 1/2014 zo dňa 25. marca 2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Nové Mesto nad Váhom v časti ustanovenia § 4 nie je v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb..

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, aj napriek tomu, že bola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 O.s.p.), pretože navrhovateľke v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie : Proti tomuto rozsudku **je prípustné** odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Trenčíne, dňa 25. mája 2016

Za správnosť vyhotovenia:
Ivana Gáliková



JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
predseda senátu